

ENVIRONMENTAL DEFENSE FUND

1616 P Street, NW
Washington, DC 20036
(202) 387-3500

December 10, 1986

Mr. Barber B. Conable
President, the World Bank
1818 H Street, N.W.
Washington D.C. 20433

Dear Mr. Conable,

We are writing in response to the letter of Mr. Clausen to our organizations, dated June 26 1986, concerning the Bank's Electric Power Sector Loan to Brazil. We wish to thank you for the Bank's thoughtful and substantive response to the concerns we raised regarding this loan and the Bank's involvement in financing the Brazilian power sector. We welcome the Bank's offer to develop a constructive and fruitful dialogue concerning Bank activities related to protection of the environment and indigenous peoples.

In the intervening months following Mr. Clausen's letter we have received additional information concerning the prospective adverse impacts of a number of projects that will be financed or completed by the Bank's Electric Power Sector Loan. Moreover, we continue to have serious concerns about the status of the environmental plans for the regional electric companies associated with ELETROBRAS and with the Bank's ability to effectively ensure the implementation of these plans.

We wish to call your attention to a letter sent to you on September 12 by a community of Guarani Indians in the township of Sao Miguel do Iguacu, Parana, Brazil. They wrote you in desperation to recount their "suffering and struggle" over a period of several years due to the tragic environmental and socio-cultural consequences of the Itaipu dam. Forcibly relocated from their ancestral lands which were inundated by the dam's reservoir, they are now suffering from endemic malaria, hunger and pesticide poisoning all of which have ensued from the environmental mismanagement of this project. As they point out, "we had 1500 hectares of land with forest, fish, and game. Now we have 210 hectares with poison and malaria." They point out that "because of Itaipu there are many whites without land...suffering from hunger...." At another point in the letter they ask "is it that you don't realize this? This crime has to be resolved." Attached is the full text of this letter.

444 Park Avenue South
New York, NY 10016
(212) 686-4191

1405 Arapahoe Avenue
Boulder, CO 80302
(303) 440-4901

2606 Dwight Way
Berkeley, CA 94704
(415) 548-8906

11 South 12th Street
Richmond, VA 23219
(804) 780-1297

Mr. Barber C. Conable
December 3, 1986
Page 2

We realize that the Bank did not directly finance Itaipu. We wish to underscore the tragedy of this situation, however, since this letter poignantly describes precisely the kinds of environmental and social problems that have occurred with lamentable regularity in the Brazilian power sector in the past. The Bank will be held responsible for similar tragedies in the future if it does not ensure that sound environmental management and equitable treatment of indigenous peoples are effectively implemented in the activities it will be supporting through loans to the Brazilian electric power sector.

We believe that it is essential that the Bank not disburse the second tranche of the first sector power loan, nor approve further loans, until the regional electric companies associated with ELETROBRAS have demonstrated their capacity to effectively address the environmental and social concerns associated with their plans. We realize that the intention of the Bank's environmental recommendations to ELETROBRAS is precisely the same, but we wish to emphasize that disbursements and future loans to the sector must be directly tied to concrete evidence of progress to avoid environmental and social disaster.

We have a number of specific inquiries and concerns about the Bank's Brazilian power sector lending which are set out in a separate memorandum attached to this letter. We are anxious to receive a response to each of these concerns from your staff at their earliest convenience.

We thank the Bank again for the substantive and constructive dialogue on matters of common concern in the power sector in Brazil that was opened by Mr. Clausen's letter of last June 26th. We look forward to a fruitful discussion of the issues raised in this letter and in the attached memorandum.

Thank you again for your consideration of these issues.

Sincerely,

Bruce M. Rich
Senior Attorney
Environmental Defense Fund

David Maybury-Lewis
President
Cultural Survival

Brent Blackwelder
Director
International Resources Project
Environmental Policy Institute

Barbara Bramble
Director
International Program
National Wildlife Federation

Mr. Barber C. Conable
December 3, 1986
Page 3

David Wirth
Senior Project Attorney
International Project
Natural Resources Defense Council

Charles Secrett
Tropical Forest Coordinator
Friends of the Earth International

Patricia Adams
Probe International
Canada

Wouter Veening
Director, National Committee
for the Netherlands
International Union for the
Conservation of Nature and
Natural Resources

Stephen Schwartzman
International Representative
INESC -- Institute for Socio-
Economic Studies
Brazil

SPECIFIC QUESTIONS AND ISSUES OF CONCERN TO ENVIRONMENTAL AND INDIGENOUS
PEOPLES' ORGANIZATIONS IN THE WORLD BANK'S POWER SECTOR LOAN TO BRAZIL

A project of grave concern to our organizations is the Itaparica dam, where there is recent evidence of serious problems in the preparation and implementation of a resettlement plan acceptable to the rural populations to be displaced by that project. We recently sent a separate letter to the Bank's Brazil Division Chief concerning the alarming situation in Itaparica. Representatives of the rural communities in the area have publicly denounced CHESF, the regional electric company responsible for the dam, for not preparing and implementing an adequate resettlement plan. These same representatives have denounced CHESF as erroneously representing the resettlement areas it has proposed as acceptable to the local population, whereas exactly the contrary is true. We have enclosed as attachments our recent letter concerning Itaparica to Mr. Roberto Gonzalez Cofino, as well as a copy of the public denunciation, dated October 8, of the Rural Workers affected by the Itaparica Dam.

The situation at Itaparica is becoming more urgent by the day. We have learned from OXFAM, in the United Kingdom, that more than 800 representatives of the affected rural communities have convened in Petrolandia, near the dam construction site, and are threatening to occupy the site at any moment and peacefully bring a halt to all construction. People on the site affirm that because no progress has been made with CHESF concerning an acceptable resettlement plan, representatives of the rural communities in desperation are planning to resort to physically impeding the project.

Concerning Itaparica, we have four specific questions: Given the growing urgency of the situation, what assurances has the Bank received that CHESF will immediately prepare a resettlement plan acceptable to the rural populations affected? What are the areas that CHESF has already identified for resettlement in its current plan? Has the Bank insisted that the resettlement plan provide compensation and other mitigatory measures for the affected populations as the Bank's OMS on resettlement requires, i.e. so that, as a minimum, they will be no worse off economically and socially than before? What measures and mechanisms has the Bank insisted upon to ensure the full participation by the affected populations in the preparation, and approval of the resettlement plan?

Most importantly, we think it is essential, and urgently request that the Bank not disburse the second tranche of the first power sector loan until the rural communities affected by Itaparica fully approve a revised resettlement plan of CHESF.

Itaparica is one of the projects where the Bank is focussing the most attention and pressure concerning adequate environmental planning and resettlement. Thus, the evidence we see of inaction there raises disturbing

questions about the capacity and political will of the other regional electric companies to deal with these issues and about the measures the Bank will undertake to ensure its environmental goals are implemented.

We have received disturbing information concerning another project to be financed by the power sector loan, the Paradao dam in Roraima state. This dam will affect the homelands and life of nine thousand Yanomani, fourteen thousand Macuxi and three thousand Wapixana Indians. Preliminary activities of workers on the future construction site have already had serious health impacts on Yanomani who have passed by or frequented the site, including the spread of what is feared to be malaria or dysentery. The site, where already more than 200 workers are present, has been characterized by a recent Brazilian report as "already today a dangerous center of contagion [for the Indians]."

Construction of the dam itself will have tremendous social, environmental and public health impacts on the populations, the most immediate being the introduction and spread of diseases among uninoculated and uncontacted Indian groups. The probable use of Indian laborers, mainly Macuxi, on the dam poses grave social and public health problems which must be addressed in the environmental plans that will be prepared for this project.

A critical concern in the Paradao project is the fact that the Yanomani territory and substantial parts of the Macuxi territory have not been fully demarcated and legally established. It is imperative that no work continue on this project--and no workers and their families be brought into the area--until all Indian lands in its area of influence are demarcated and legally established. The tragic pattern of conflict between migrants and Indians on undemarcated and unprotected land must not be repeated here.

We wish to know what measures the Bank is requiring be undertaken now concerning the two most urgent of above mentioned concerns: the already documented health menaces to the Indian population and the demarcation of legally unprotected Yanomani and Macuxi lands. In addition, we wish to know what studies have been undertaken or are planned concerning the socio-cultural and environmental impacts of the Paradao project, and what issues are being addressed in these studies.

We are also deeply concerned about the environmental and socio-cultural consequences of the Ji-Parana dams in Rondonia. The prospective impacts of this project on neighboring indigenous and protected forest areas will be substantially greater than the "potential marginal effects" referred to in Mr. Clausen's letter of June 26. We have received information indicating that this project risks inundating or adversely affecting portions of two Indian reserves that the Bank previously insisted be protected under the Special Indian Protection Project of the Polonoroeste Program: the Lourdes and Tenharin reserves. In addition, the neighboring Jaru Biological Reserve--whose establishment was partly financed by the Bank through its Polonoroeste loans--appears to be threatened with inundation by the proposed dams.

We are perplexed and disturbed that the Bank could be financing a project which will adversely impact Indian and environmental reserves it had insisted be protected under previous loans. The acting U.S. Executive Director of the Bank characterized this situation as "pure folly" in his presentation before the Bank's Board last June 19th. We request a clarification of this situation, and an explanation of how the Bank can help finance a project which appears to contradict so blatantly a number of its goals and loan conditions in the already ill fated Polonoroeste Program.

Mr. Clausen's response of June 26 states with respect to Ji-Parana that "appropriate studies have been carried out, and their results have been reflected in the design of the project." We wish to know more specifically what issues these studies have addressed and exactly how the project has been redesigned in light of them. We are specifically concerned about what these studies have revealed concerning the socio-cultural and health effects dam construction will have on neighboring indigenous populations, as well as the extent to which protected indigenous and natural areas will be either inundated or otherwise adversely affected.

There are other projects to be financed under the Bank supported power sector investment program that are also of serious concern to our groups, and about which we request information. The Cachoeira Porteira dam will have significant impacts on groups of the Wai Wai tribe in Amazonas state. The Machadinho dam in Santa Caterina state has already provoked intense local protest concerning the resettlement issues associated with the project.

In addition, we have learned that feasibility studies have been conducted for the Kararao and Babaqura dams in the proposed Altamira Xingu power generating complex. These dams, if constructed, will have dramatic impacts on tropical forest resources in the central Amazon basin as well as posing threats to the cultural and physical survival of numerous contacted and uncontacted indigenous groups, including the Kayapo, Assurini, Arawete, Arara and Iriri. The Altamira Xingu complex would, according to the Brazilian press, cost \$10.6 billion, present enormous logistical problems in contrast to other power generating alternatives, and create an enormous strain on the country's already overburdened debt servicing capacity. We urge the Bank to closely monitor this situation and ensure that none of its loans to the Brazilian power sector be used to further this ill advised scheme. We have enclosed as an attachment an editorial concerning Altamira Xingu from the Brazilian newspaper Folha de Sao Paulo, which concludes by pointing out that there are "less costly options" than "this monumental and [extraordinarily] expensive hydroelectric dam."

We also wish to know whether the Bank is financing, or is considering financing, through its support for the power sector, a proposed dam on the Pitinga River, near the Balbina project, which would affect the lands of the Priiutiti and Tiquiria subgroups of the Waimiri-Atroari Indians. We understand that preliminary construction activities have already begun on this project.

As a condition of the first loan to the Brazilian power sector, the Bank

and ELETROBRAS agreed that ELETROBRAS would furnish terms of reference for its Plano 2010 study to the Bank by November 30, 1986. Moreover, ELETROBRAS and the Brazilian government agreed not to enter into any contractual commitments regarding proposed electric power projects "until the economic, technical and financial feasibility of each such projects has been demonstrated in terms satisfactory to the Bank as a least cost solution..." (Appraisal Report, p. 26) The Plano 2010 itself is to be submitted to the Bank in mid 1987.

We are disturbed that there appears to be no specific mention in the Appraisal Report of whether the Bank will consider environmental and socio-cultural costs and feasibility in its review of the terms of reference of the Plano 2010 study, and in its evaluation of specific projects proposed in the Plano 2010. We wish to know specifically what environmental and socio-cultural impact criteria and methodology the Bank will include as part of its assessment of the "least cost" and feasibility of the projects to be proposed in the Plano 2010. If evaluation of the cost of environmental and socio-cultural impacts has not been included in the Bank's methodology and procedures for reviewing both the terms of reference of the Plano 2010 and the projects in the plan itself, we wish to know in detail what measures the Bank will undertake to ensure the inclusion of such concerns in both of these reviews. This is a critical matter, since the choice of specific projects as least cost alternatives may well depend on fully factoring in and comparing the very substantial environmental and socio-cultural externalities associated with them.

We also wish know to what extent investments in increased efficiency in the power sector and investments to promote conservation and end use efficiency will be considered in the Bank's "least cost" analysis of proposed power sector investments. To what extent is the Bank considering and promoting conservation and end use efficiency in the power sector as a least cost alternative for filling power consumption needs?

Most of the projects the Bank will be financing under the first power sector loan, as well as the proposed projects it will review in the Plano 2010 involve impacts on neighboring local and indigenous populations ranging from resettlement and socio-economic impacts of construction to ecological changes that will affect indigenous harvesting of game. Particularly in the case of resettlement, lack of adequate consultation with and participation of affected populations in the planning of power projects has led on numerous occasions (and not only in Brazil) to acrimonious, costly and at times bloody conflicts between authorities and affected groups.

It is not sufficient for the Bank merely to require that resettlement and environmental mitigation plans with apparently adequate provisions be submitted by the regional electric companies. It is essential that the Bank insist that procedures be established by the regional companies to provide for full public participation and input in the formulation and implementation of these plans. This would create a mechanism which would ensure much better compliance by the regional companies with the plans as well as ensure their acceptance and legitimacy among the affected populations, which has not always been the case in the past. We wish to know what measures the Bank expects the

regional power companies to undertake in this regard. Specifically, we wish to know whether the Bank will require that the regional electric companies submit to the Bank schedules for public meetings to discuss with affected populations the elements of proposed environmental mitigation and resettlement plans for each of the projects financed under the power sector loan. If the Bank does not press this issue, in all probability its ambitious intentions in promoting improved attention to environmental and indigenous peoples' concerns in the Brazilian power sector will be tragically undermined by inadequate mechanisms for monitoring and enforcement.

The need of the Bank to insist on scheduled public meetings and other mechanisms to ensure public participation in the preparation and approval of environmental and resettlement plans is further underscored by Resolution 001, promulgated in January, 1986 by Brazil's National Environmental Council, CONAMA, requiring the preparation of environmental impact assessments ("RIMAs") for major development projects. This resolution, which has the force of law, provides for public participation in the preparation of impact assessments at the municipal, state or federal level. We wish to know what measures the Bank is undertaking to ensure that both the letter and the spirit of this law is observed in all future power projects it will be supporting in Brazil.

Finally, we wish to know the current status of the Master Environmental Plan to be prepared by ELETROBRAS as a condition of disbursement of the second tranche of the first loan to the power sector.

Attachment

Letter of Guarani Indians
of the Township of San Miguel do
Iguacu, Parana, Brazil, to the
President of the World Bank

Hon Barber Conable...
President Teh World Bank

Prezados Senhores do Banco Mundial

Nós somos da Área Indígena Ocoi,
Comunidade Ava-Guarani, no Município de São
Miguel do Iguacu, Estado do Paraná, Brasil.

Nós queremos contar nosso sofrimento e nos-
sa luta, nós morávamos numa área de 1500 hecta-
res, que tinha a oeste o Rio Paraná, a leste a es-
trada Santa Helena / Santa Terezinha, ao norte o
rio Ocoi e ao sul o arroio Jacutinga. Nossa área
era toda de mata. Na área Ocoi-Jacutinga éramos
mais de 100 famílias, mais de 500 pessoas. As fa-
mílias eram muito grandes.

Nós vivíamos em paz até ^{que} o Incra incendiou
as nossas casas, muitas famílias correram e cru-
zaram o rio Paraná e foram para o Paraguai.
Outras famílias foram trabalhar nas fazendas por pe-
rito.

.. Algumas famílias foram mortadas pelos bran-
cos. Foi assim que a nossa Comunidade foi diminui-

ndo, só ficando 30 famílias, que se esconderam no mato.

A nossa Terra ia ser Inundada pela represa de Itaipu. Então a Itaipu Comunicou a Funai que tinha Índio na área que ia ser Inundada.

A Funai mandou um antropólogo e falou que não tinha Índio na área, falou que só tinha melicós e paraguaio. Foi mentira, nós estávamos sim.

O antropólogo falou para nós que eles só viam para olhar e não falou mais nada.

Depois a Funai veio e falou que não tinha outra Terra para dar para nós. Falou que só tinha uma área que se chama Rio das Cobras, onde vivem outros Índio. A Funai falou assim: é bom vocês irem para lá que a Funai vai ajudar a vocês. Ai nós fomos e sofremos, e então voltamos 12 famílias.

Depois Chamamos nossos parentes e voltaram só 10 famílias, e aí completamos 22 famílias. Em 1972 começou a nossa luta começamos a lutar, a lutar até conseguirmos o nosso direito. A nossa luta foi muito difícil.

Fizeram propostas de Terra para nós.

A primeira proposta foi de 10 alqueires, a segunda foi 60 alqueires, a terceira foi 80 alqueires. Nós não

aceitamos nenhuma. A quarta e última proposta foi 251 hectares. Mas nós também não aceitamos esta proposta.

A Itaipu entregou para nós uma escritura de 251 hectares, mas no mapa feito em 31 de julho de 1982 estava marcado só 231 hectares. Este mapa nós descobrimos faz dois meses.

Nós não estamos de acordo com os 251 hectares. Mas naquele tempo a Itaipu começou a nos apertar, dava medo a nós, deu prazo de três dias para sair. Nós ^{não} queríamos deixar a nossa terra de 1500 hectares por uma terra de 251.

Aí Itaipu começou a encher a água da Represa. Não teve mais jeito, nós tivemos que sair. Nós chegamos nesta terra em 1982, depois de nossa luta difícil para conseguir nossos direitos.

Hoje nós estamos 35 famílias e 147 pessoas. Nós nunca esquecemos nossa terra e sempre pedimos os a Itaipu.

A nossa terra está desbarrancando. O vento forte está fazendo a água entrar por baixo da terra e faz cair a terra. Também a mata cai porque a água entrou embaixo da raiz e derruba mais ainda a nossa terra.

Eram 231 hectares, em quatro anos a água com

vento ficou só 210 hectares. Daqui a mais quatro anos não vai dar mais para plantar, porque as famílias estão aumentando, as crianças estão crescendo, as crianças estão nascendo e a Terra é pequena.

Nos escrevemos uma carta a Itaipu para vir aqui falar da Terra e do desbarrancamento. Depois escrevemos outra e nunca responderam ao nosso pedido. Nós sempre mandamos cópia das cartas para a Funai. Nós fomos de abril de 1986.

Nós fomos chamados pela Funai em Guarapuá, onde fica o Delegado Regional da Funai, conversar para resolver o nosso problema da Terra. Eles falaram para esperar mais um pouco, até 60 dias. Já passou 60, mas não chegou solução. Por isso nós fizemos uma carta para advogado para entrar na justiça sobre nosso pedido da Terra.

Quando nós chegamos nesta nova Terra, que é nossa, ela já estava invadida. A Itaipu entregou a Terra invadida pelos colonos vizinhos. Os colonos não querem respeitar ao índio. Eles entraram com maquinaria derrubaram o mato, o marco da divisa, tiraram tudo do lugar onde a Itaipu colocou. Os colonos dizem que é por isso que a Itaipu não indenizou para eles. Nós somos índios mansos e não queremos brigar com nossos vizinhos.

Nós apelamos a Itaipu para fazer a demarcação de novo. Escrevemos Carta no dia 20 de março de 1986. Mas eles não queriam fazer outra demarcação. Funcionário da Itaipu falou assim: nós não sabemos como era a demarcação antes. Funcionários também falaram assim: nós vamos perguntar como é que era antes. Nós esperamos a Itaipu que nunca veio.

Então nós apelamos de novo a Itaipu que veio passar na área no dia 26 de julho de 1986. Ai eles resolveram pra fazer a demarcação só onde não tem marco da divisa. Começou a fazer demarcação no dia 8 de setembro de 1986.

Na beirada do lago de Itaipu tem muita maldade por esse lado muito bichinho, muito mosquito. Nós não estamos acostumados a viver na beirada do lago. No tempo de verão o lago é muito quente e as crianças e a gente ficam doentes.

Nós aqui da área Indígena Ocoi foi pegado a malária por causa do lago de Itaipu. Em começo de maio, 27 pessoas grandes e 16 criança de 3 mes e 1 ano até 12 anos foi pegado a malária, e graças a Deus não morreu ninguém. Até o branco pegou a malária por causa o lago.

Nós não estávamos acostumados a tomar água de lago, só tomava água do rio que Deus colocou para nós tomar. Nesta terra agora não tem mais rio sem malária.

na. Agora nos tomamos água cheia de malária e de bichinhos. Todas partes da beirada do lago está cheio de Veneno, porque os colonos lavam tanque de enceticida no lago. Também quando chove, passa pela nossa terra e vai para o Lago, o veneno que os colonos mbotó na plantação, e isso dá muita doença. Nós não temos jeito de afastar da beirada do Lago de Itaipu. Porque a terra é muito estreita.

O medicamento que nós tomamos por causa da malária foi dado pelo funcionário da SUCAM. A SUCAM passou veneno para matar o mosquito da malária. Mas o mosquito está acostumados com o veneno forte da plantação, e não adiantou para nada passar veneno.

Junto da nossa terra tem 80 alqueires que o Itaipu é dono. Nós queremos que o Itaipu indenize a nós do resto da terra que ela roubou. Nós tínhamos 1500 hectares de terra, com mato, com peixe, com caça. Nós não tínhamos 210 hectares com veneno e com malária.

Deus nos colocou no mundo para viver em paz como irmãos. O branco quer massacrar ao índio, não, quer ser irmão do índio. Mas nós queremos viver como irmãos de todos.

Nós queremos ficar nesta terra que nos trabalhamos para conseguir. Queremos esses 80 alquei-

res, que estão junto da nossa Terra. Queremos que a Ita- 16
Itaipu indenize aqui perto da nossa Terra o resto
que falta.

Nós queremos recuperar nossa Terra de 1500 he-
ctares. Temos direito, nos era nos os dono da terra
antes que o branco entrasse, nós tinhamos, bicho, pássa-
ros, peixes não tinha doença, tinha mel de abelha.

Agora não tem mais nada. Quase não tem mais
Índio, porque tem muitas áreas do Brasil, o branco o
entrazeiro, matou Índio com bombas, com metralhadoras
Colocou veneno na área dos Índios.

Será que vocês não dão conta disto?, este crime
tem que ser resolvido.

O Itaipu faz desastre aqui no Brasil, e agora
não quer mais dar Terra. Tem que dar.

Por culpa da Itaipu tem muito branco sem Terra
o Itaipu pagou indenização para o branco, comprar
outra Terra, mas foi pouco dinheiro, e branco não
conseguiu comprar outra Terra. Agora tem muito
branco sem Terra com sofrimento de fome, sem
plantar estão sofrendo como nós.

Vocês emprestaram dinheiro a Itaipu para
fazer prejuizo para nós e para os brancos pobres.
Como nós também. Itaipu faz prejuizo muito grande
aqui na America. Vocês emprestaram dinheiro so-
para isso. e também para a funai para pagar.

a pitoleiros para matar ao indio. Porque nos
temos direito muito grandes.

12 de setembro de 1986

Area Indigena Ocoi
Comunidade AVA-EUARANI

Calique

Antonio Centurion

Leontina Rogado

Luiz Rogado

Antonio Centurion Antonio Centurion

Antonio Centurion

Antonio Centurion

Inocencio Rogado

Antonio Centurion

Antonio Rogado

Antonio Villalba

Jorge Rogado

Luiz Rogado

Antonio Centurion

Antonio Centurion



Vicente Bogado

Silvino Baz



Monica Martinez



Dolores gomes

Zenouna Bogados



Margarita Bogados

maria Venites

Corina Palacios 18



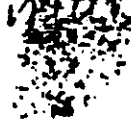
Maria Estela Bogado



CRISTINE POTILLI

Frederico Perez

Ventura Acosta



Antonio Acosta



Jose Acosta



Adriano

José Aluz

Seidín Ortiz

osvaldo gonzalez

uro Bogados

ulo Bogado

ustros Centurião

uzimbia Pereira

uzo gansalino

uzulda Centurião

uzo azis

uzes Centurião

uzia Romero

uzo Bogados

uzo Bogado

Ramos Martins

Gerônimo Alves

Bernardo Alves

Francisco Martins

Leonarda Pereira

Leonarda Centurião

Pedro Alves

Teófilo Centurião

Eliazar Insantos

Agostinho Martins

Orlando Centurião

Attachment

Letter of Environmental Groups
to Mr. Roberto Gonzalez Cofino,
Brazil Division Chief, World Bank

ENVIRONMENTAL DEFENSE FUND

21

1616 P Street, NW
Washington, DC 20036
(202) 387-3500

October 27, 1986

Mr. Roberto Gonzalez Cofino
World Bank
Latin America and Caribbean Region 2
Division Chief, Brazil
1818 H St., N.W.
Washington, D.C. 20433

Dear Mr. Gonzalez Cofino,

We are writing to bring to your attention information we have recently received concerning the rural resettlement program associated with the Itaparica Dam in northeastern Brazil.

You may know that the Environmental Defense Fund and 14 other organizations wrote to Mr. Clausen, then president, of the World Bank on June 14, 1986, to express concern over the bank's proposed \$500 million electrical energy sector loan to Brazil. The loan has since been approved, and we understand that the first \$250 million tranche has been disbursed. We received a reply from the Bank on June 26, 1986.

While this loan affects a large number of projects with extensive consequences for the environment and local populations and we are preparing a comprehensive reply to Mr. Clausen's June 26th letter, we have recently received information concerning the Itaparica dam resettlement component which is of particular concern. Enclosed please find the document signed by the Rural Unions of Petrolandia, Itacuruba and others.

The issues raised by this document indicate serious problems in the resettlement component associated with the Itaparica dam; they also suggest that the implementation of conditions agreed on by the government of Brazil and the World Bank in this instance is highly problematic, as has been the case in other environmentally sensitive Bank projects in Brazil.

Several points stand out among the concerns raised by the Rural Unions. First, although the dam is to begin filling in November 1987, and some 7,000 farming families will be resettled, the Sao Francisco Hydroelectric Company (CHESF) has made no concrete provisions to acquire land for resettlement, neither by buying suitable land, nor by arranging for the expropriation of land. This follows ten

444 Park Avenue South
New York, NY 10016
(212) 686-4191

1405 Arapahoe Avenue
Boulder, CO 80302
(303) 440-4901

2606 Dwight Way
Berkeley, CA 94704
(415) 548-8906

11 South 12th Street
Richmond, VA 23219
(804) 780-1297

Mr. Roberto Gonzalez Cofino
October 27, 1986
Page 2

years of discussion of the project. In fact, CHESF has recently refused an agreement proposed by the National Institute for Agrarian Reform and Colonization (INCRA), which would have permitted the expropriation of land for resettlement "in the social interest", as defined in Brazilian law. The areas proposed by CHESF for resettlement are not acceptable to local residents and their organizations for several reasons. The areas selected by CHESF include a region proposed by the Working Group of the government of Pernambuco for an experimental station for the study of desertification, since the region is among the most arid in Brazil, and is ecologically extremely fragile. Desertification is progressing rapidly rapidly in one municipality and could spread to adjoining regions. The soils in proposed resettlement areas are not suitable for irrigated agriculture, and the three to four hectare farm plots proposed by CHESF are insufficient to allow for any growth in farm families or increased production. These dimensions are considerably below the six hectare minimum suggested by the government's regional development agency (CODEVASF). Moreover, the soils in the areas proposed by CHESF for resettlement are poorer than those from which the six hectare minimum was calculated. In seven resettlement areas specifically listed by the unions, either the wishes of the local population have been ignored by CHESF, or no action on resettlement has been taken. In general, the local groups are alarmed that CHESF has done virtually nothing to start the process of resettlement, and, according to the unions, has erroneously represented its proposals to the Bank as acceptable to the population to be resettled.

We understand that the Bank has addressed rural resettlement in conditions associated with the sector loan, and has held that resettlement and indemnification should be designed in collaboration with local communities and their representatives. We strongly support this approach. We are concerned that the case of Itaparica suggests that while regional power company officials may be willing to agree to such an approach in theory, they may not be willing to actually implement it unless the Bank makes this issue a very high priority.

We also understand that Eletrobras was to have submitted an action plan for the Itaparica resettlement by July 15, 1986, which was to include selection of an organization independent of CHESF to monitor resettlement, and agreements and letters of intent stipulating when the formal agreements among all institutions involved in resettlement would be signed. The Bank was also to review progress on the implementation of the program by October 15, 1986.

We would be interested in the results of this review. In light of the issues raised by the unions in the Itaparica area, is the Eletrobras action plan adequate? What steps have been taken to address the problems indicated by the unions? Given the enormous Bank investment projected for the Brazilian power sector over the next few years, this case is an extremely important precedent. Parties interested not only in Itaparica but in a whole series of planned hydroprojects will be paying careful attention to the outcome.

Mr. Roberto Gonzalez Cofino
October 27, 1986
Page 3

We urge you to take this crucial opportunity to show that equitable resettlement involving the informed participation of local communities and taking full account of the needs of the displaced populations is a matter of highest priority to the Bank.

Sincerely,

Bruce Rich
Senior Attorney
Environmental Defense fund

Barbara Bramble
Director International Programs
National Wildlife Federation

Larry Williams
International Representative
Sierra Club

Stephan Schwartzman
Cultural Survival

Brent Blackwelder
Vice President
Environmental Policy Institute

David Wirth
Senior Project Attorney
International Project

cc:

Mr. Rafael A. Moscote
World Bank
Division Chief-LCPEN

Ilmo. Sr.
Joao Sayad
Ministro-Chefe da Secretaria de
Planejamento da Presidencia da Republica
70.063 Brasilia D.F.
Brasil

Mr. James Conrow
Deputy Assistant Secretary of the Treasury
15th and Pennsylvania Ave. N.W.
Washington, DC 20020

Attachment

Editorial of Folha de Sao Paulo,
Dated September 30, 1986 Concerning
the Proposed Altamira Xingu Hydroelectric Complex

Eletricidade na selva

A informação de que o governo tem pronto um projeto para a construção de uma gigantesca usina hidrelétrica no rio Xingu, com capacidade superior à de Itaipu em cerca de 20%, surpreendeu a opinião pública. Não se conhecia qualquer proposta concreta de hidrelétrica nessa região, apesar de seu potencial já ter sido avaliado favoravelmente pela Eletrobrás. Além disso, estima-se que a usina custaria aproximadamente US\$ 10,6 bilhões, o que corresponde a cerca de 10% da dívida externa brasileira.

Com início de construção previsto para dentro de quatro anos, especula-se sobre um adiantamento no cronograma, que estaria na dependência "de uma decisão política" do governo. Será incompreensível, entretanto, qualquer pressa no encaminhamento do projeto, que é no mínimo inoportuno e não prioritário. Por um lado, há o problema da localização da usina, distante dos centros que consumiriam a energia por ela gerada —por certo, não existirá grande demanda por esta eletricidade na região norte. Faltam também maiores detalhes sobre os processos e os custos de transmissão da energia para a região Sudeste, como previsto nos estudos governamentais.

As dificuldades técnicas e principalmente os altos custos para a transmissão da eletricidade, já observados quando da implantação da usina de Itaipu, seriam com certeza multiplicados: o caminho a ser percorrido pela energia é quase três vezes maior. Esse problema torna-se ainda mais transparente quando se constata que não existe, no mundo, um "inhão" com as dimensões daquele que seria necessário para o aproveitamento, na

região Sudeste, da energia obtida em Xingu.

Deve ser ressaltado, por sua vez, que não se poderia aceitar o desvio imediato de recursos para a viabilização do projeto. O Brasil está enfrentando uma crise no setor elétrico devido ao atraso na inauguração tanto de usinas como de linhas de transmissão. Os recursos para os investimentos visando resolver dificuldades setoriais de curtíssimo prazo já foram negociados; contudo, há a necessidade de que sejam conseguidas as verbas para as obras de curto prazo —isto é, as que serão realizadas no prazo de quatro ou cinco anos.

Esses projetos, de menor envergadura mas de retorno certo, devem merecer prioridade absoluta do governo, sem o que as dificuldades no setor energético aumentarão sensivelmente nos próximos anos. Além disso, existem inúmeros outros locais alternativos para a construção de hidrelétricas, de médio ou mesmo de grande porte —muitos dos quais mais próximos dos grandes centros consumidores—, que deveriam ser aproveitados antes de se pensar numa usina como a de Xingu. Não se pode admitir que se sacrifiquem essas obras com a transferência de recursos para o financiamento de um projeto cujo aproveitamento a curto prazo é impossível.

Neste sentido, o ministro das Minas e Energia, Aureliano Chaves, afirmou ontem que a construção da hidrelétrica de Xingu não está nos planos imediatos de seu ministério. Ainda assim, o governo continua a dever à sociedade uma explicação detalhada dos motivos que o levaram a projetar, quando há opções menos dispendiosas, essa hidrelétrica monumental e caríssima.

Attachment

Public Denunciation of
Brazilian Rural Unions
Dated October 8, 1986

TRABALHADORES RURAIS ATINGIDOS PELA BARRAGEM DE ITAPARICA NO VALE DO SÃO FRANCISCO

DENÚNCIA DE ITAPARICA - A 12 MESES DA INUNDAÇÃO

As 7 mil famílias de trabalhadores rurais, que dentro de 12 meses serão desalojados pela usina hidrelétrica de Itaparica (barragem de Itaparica), construída pela Companhia Hidro Elétrica do São Francisco (CHESF), no Vale do São Francisco (Nordeste do Brasil), representadas pelas entidades sindicais que assinam a presente denúncia, vêm chamar a atenção da opinião pública nacional e do Banco Mundial (NIRD), financiador dos projetos de reassentamento, para a falta de providências da CHESF quanto ao destino da população rural atingida pela citada obra pública.

Estamos a apenas um ano do enchimento do reservatório de Itaparica, que inundará uma área de 834 km² onde vivem e trabalham as 7 mil famílias de lavradores, além de 3 cidades e dezenas de povoados que ficarão completamente submersos, sem que um palmo de terra esteja sequer desapropriado, para o início do reassentamento. Muitas promessas têm sido feitas pelos ministros de Minas e Energia e, principalmente, pelos presidentes da CHESF, que estiveram à frente destes órgãos, no decorrer desses 10 anos em que os lavradores vêm lutando pelo reassentamento de suas famílias.

Entretanto, a essas alturas dos acontecimentos, ao invés de iniciar efetivamente o reassentamento nas áreas há muito tempo reivindicadas pelos trabalhadores rurais e pelas entidades sindicais, a CHESF pretende impor a localização de famílias de lavradores em áreas quartzosas, planossolos sólídicos e bruno não cálcicos, que são solos que apresentam severas restrições à irrigação. Nessa área, localizada à borda do futuro lago de Itaparica, foi recentemente recomendada a criação de uma Estação Experimental de Desertologia, devido à existência de manchas de solos em processo de desertificação acentuada, no município de Belém de São Francisco, podendo elestrar-se progressivamente pelos municípios de Itacuruba, Floresta e Petrolândia. O Grupo de Trabalho, criado pelo governo do estado de Pernambuco, após analisar profundamente essas áreas, principalmente as que se encontram em processo mais avançado de desertificação, concluiu pela criação da citada estação experimental, em área próxima ao futuro lago de Itaparica, "pelos seus caracteres rítmicos climáticos que a situam como uma das zonas de maior aridez do Brasil e cujos solos áridos e pedregosos conferem extrema fragilidade ao ecossistema natural". (cfe. jornal Diário de Pernambuco - Recife, 05/10/86, pág. A-21).

De acordo com os anta-projetos de reassentamento apresentados pela CHESF para a borda do futuro lago de Itaparica, elaborados por empresas consultoras, cada família deveria ficar confinada num lote de 3,0 ha ou 4,0 ha irrigado, nos solos já acima descritos. Esse dimensionamento é concebido no anta-projeto da CHESF, a partir de critérios puramente produtivos, não levando em conta, ao menos, o crescimento da família do lavrador, muito menos o seu progresso econômico e social como unidade familiar de produção. No entender dos trabalhadores rurais e de seus Sindicatos, o dimensionamento dos lotes para o reassentamento não deve se basear numa realidade estática técnico-econômica, unicamente. Deve, pelo contrário, basear-se numa realidade dinâmica que leve em conta os diversos fatores de ordem antropológica, social, técnica, econômica, política, etc., que se interagem, possibilitando à família trabalhadora rural desempenhar o seu papel histórico e social, além de produtivo.

Nessa aspecto a exigência dos trabalhadores rurais é que a área irrigada dos lotes para o reassentamento, seja dimensionada em no mínimo 6,0 ha. É oportuno lembrar aqui, que a CODEVASF e o DNOCS, órgãos governamentais de desenvolvimento regional através do uso da irrigação no Vale do São Francisco e no semi-árido nordestino, respectivamente, têm estabelecido em seus projetos, um módulo mínimo de 6,0 ha irrigados em solos de potencialidade extremamente superior aos oferecidos pela CHESF para o reassentamento, na borda do futuro lago de Itaparica.

Outro aspecto a ser considerado, são os resultados a serem obtidos nos modelos produtivos propostos nos citados anta-projetos. Referidos resultados, obtidos a partir de ensaios num campo experimental da CHESF, localizado no município de Petrolândia (localidade Sobrado), não oferecem garantia de viabilidade econômica da exploração agrícola nem mesmo quartzosas. Não podem ser considerados válidos como modelos a serem adotados massivamente, devido a diversas questões que podem ser levantadas, tais como: os resultados obtidos estão no nível experimental; as produtividades obtidas foram frutos de extrapolações de parcelas com áreas de

30m² (trinta metros quadrados) para área de 1,0 ha, ou seja, 10.000m² (dez mil metros quadrados); não há análise de variâncias nem econômica na condução dos referidos ensaios; como não existe também, análise do sistema de produção utilizado, além dos ensaios não terem sido testados ao nível do pequeno agricultor. Por essas razões a tecnologia gerada para exploração agrícola das áreas quartzosas, não oferece confiabilidade de viabilidade econômica, capaz de garantir aos lavradores que serão reassentados, o mínimo de segurança na nova vida que vão enfrentar.

Nas terras situadas à margem esquerda do futuro lago, há, no entanto, manchas de solos com poucas restrições ao uso da irrigação. Contudo, está prevista para boa parte dessas áreas a instalação de empresas rurais, cada uma delas, ocupando área suficiente para reassentamento de 5 famílias, prejudicando um total de quase 400 famílias.

Portanto, ao contrário do que a CHESP tem afirmado a entidades internacionais e ao IIRD, os trabalhadores rurais e suas entidades sindicais, não aceitam, pelas razões aqui expostas, os anta-projetos de reassentamento na borda do futuro lago de Itaparica. Contudo, sabemos da existência de pequenas manchas de solo, nessa área, que podem ser aproveitadas para reassentamento, desde que sejam elaborados projetos viáveis para uso irrigado.

As melhores áreas previstas para o reassentamento, que são relativamente maiores, apresentam as melhores manchas de solos para uso da irrigação, comportam um número maior de famílias, e, por isso mesmo, são as mais preferidas pelos trabalhadores rurais, anuenciam-se há muito tempo, sem o encaminhamento devido, por parte da CHESP, apresentando o seguinte quadro geral:

- a) Projeto Jusante, localizado abaixo de Itaparica, com previsão para assentamento de 500 famílias em áreas irrigadas por gravidade a partir da tomada d'água na própria barragem. Esse projeto de reassentamento, entretanto, foi apresentado até agora, pela CHESP, de forma parcial, sem levar em conta a alternativa viável da localização do canal apresentada pelos Sindicatos; além disso a última informação da CHESP é que não dispõe de financiamento para o reassentamento nessa área;
- b) Pastos Bons, é uma área contígua ao Projeto Massangano, da CODEVASF, no município de Petrolândia. É aceita pelos trabalhadores rurais, faz muito tempo. Essa área, no entanto, apesar de ser um latifúndio, não foi até o momento desapropriada ou adquirida pela CHESP;
- c) Mandacaru/Aroeira, é o único projeto em andamento, localizado no município de Petrolândia, destinado ao assentamento dos colonos do Projeto Barroiras (CODEVASF/Petrolândia). Mas, contempla apenas 1/3 da população rural existente nessa área;
- d) Vale do Ninho Barroiras, localizado também no município de Petrolândia, é uma área que apresenta manchas de solo sem sérias restrições para irrigação. No entanto, encontra-se sem andamento;
- e) Projetos PC, DC e Brígida são áreas destinadas à implantação de projetos de irrigação, colocadas pela CHESP à disposição do reassentamento. O projeto Brígida, pertencente ao governo de Pernambuco, é uma antiga promessa que não se concretizou; do projeto DC localizado no lado baiano, não se tem informação do seu andamento; quanto ao projeto PC, localizado em Pernambuco, que comporta cerca de 1 mil famílias, a CHESP informou recentemente não dispor de financiamento.

Além das áreas acima citadas, poderíamos citar outras que se encontram em situação igualmente indefinida, à falta de providências da CHESP. Essa situação de incerteza quanto ao futuro, a que têm sido submetidos os lavradores que serão deslocados por Itaparica, tem forçado a alguns optarem por áreas na borda do futuro lago, em manchas de solos com severas restrições para irrigação. Mas, ao fim, é a única 'solução' apresentada pela CHESP até o presente momento.

Tudo isso leva os trabalhadores rurais e os sindicatos a duvidar do real propósito da CHESP de dar tratamento digno e humano ao problema social criado pela barragem de Itaparica.

Como se não bastasse, a CHESP adotou recentemente, algumas medidas que significam um verdadeiro retrocesso na condução desse problema social. Em primeiro lugar a CHESP não aceitou a participação do Instituto Nacional de Coloniza-

DIRETORIA

[Handwritten signatures and initials]

ção e Reforma Agrária (INCRA) no processo de reassentamento, recusando o convênio proposto por aquele órgão governamental. Ultimamente, segundo a posição da CHESF, o INCRA só seria acionado para a desapropriação das terras, no caso das negociações com os proprietários não obtiverem sucesso. Nesse ponto é necessário dizer que a CHESF há mais de 3 anos afirma que vai adquirir as terras através da compra, ao invés de desapropriação. Até hoje, no entanto, não se tem um palmo de terra desapropriado ou comprado. Há cerca de 5 meses, a CHESF comunicou oficialmente perante um grupo de trabalho interministerial (GT-Itaparica) a sua decisão de adotar como instrumento de liberação de áreas para reassentamento, a desapropriação por interesse social, conforme prevê a legislação agrária brasileira, a ser aplicada pelo INCRA. Entretanto, recentemente a CHESF recuou dessa posição, rejeitando a participação do INCRA, e agora, afirma que as terras não serão mais desapropriadas e sim compradas. Para os trabalhadores rurais e para os Sindicatos, a compra de terras, como quer a CHESF só vai gerar especulação, atrasar o processo de reassentamento, inviabilizando a solução de um problema social que se arrasta a 10 anos.

Além disso, outra medida recente da CHESF, é de não reassentar os trabalhadores rurais solteiros, maiores de 18 anos. A exigência dos trabalhadores e dos Sindicatos é que esses sejam reassentados, uma vez que o lavrador nessa idade já tem a sua independência econômica, mesmo morando com os pais e, num pouco tempo, virá a constituir uma nova família.

Por fim, um que pesem as inúmeras promessas tanto do ministro de Minas e Energia, como do presidente da CHESF, de que "as comportas não seriam fechadas, sem que antes estejam reassentados todos os trabalhadores rurais" o enchimento do reservatório de Itaparica se dará em novembro de 1987, conforme afirmações recentes da CHESF. No entanto, não se desapropriou um palmo sequer de terra, não se iniciou o reassentamento em nenhuma das áreas e não se conhece que solução a CHESF vai adotar, uma vez que o tempo que resta - 12 meses - é insuficiente para o desenvolvimento normal de todo o processo de reassentamento.

Assim, denunciaremos e repudiaremos as atitudes da CHESF junto a organismos internacionais e junto ao BIRD, informando que os trabalhadores rurais e os Sindicatos da área atingida pela barragem de Itaparica acataram os antigos projetos de reassentamento para a borda do lago, porque isso não corresponde à verdade, conforme está demonstrado na presente denúncia.

Denunciaremos as falsas soluções e imposições que a CHESF tem tentado implementar na condução de um problema social como este provocado pela barragem de Itaparica.

Como até agora a CHESF vem conduzindo na base de promessas um problema social em que está em jogo o futuro de 7 mil famílias de lavradores que serão deslocadas por uma obra pública, construída em nome do progresso, não é de se esperar, que ao cabo de 10 anos de lutas e incertezas, os trabalhadores rurais percam a paciência, de uma vez por todas, e se estabeleça uma situação de confronto direto, de consequências imprevisíveis, cuja responsabilidade caberá única e exclusivamente à CHESF.

Patrolândia (PE), 08 de outubro de 1986.

Sindicatos de Trabalhadores Rurais de Patrolândia (PE), Itacuruba (PE), Floresta (PE), Boiões de São Francisco (PE), Glória (BA), Rodelas (RA), Chorrochó (MA). Assinam em nome de todos os Sindicatos, os dirigentes sindicais:

Vilma de Sousa Cordeiro
João Batista dos Santos
Avonor Gomes da Silva
 Vilma de Sousa Cordeiro
 João Batista dos Santos
 Avonor Gomes da Silva

Eraldo José de Sousa
Eugenio Manoel da Silva
Nildo José da Silva
 Eraldo José de Sousa
 Eugenio Manoel da Silva
 Nildo José da Silva

E-310/87 October 15, 1986
Portuguese (Brazil)
IPA/PBR 740/20 JVS:bas

30

Mr. Barber Conable
President, The World Bank
Washington, D.C.

September 18, 1986

Dear Sir:

We are from the Ava-Guarani community in the Ocoi native area, in the municipality of Sao Miguel do Iguacu, State of Paraná, Brazil.

We wanted to tell you about our suffering and our struggle. We used to live in an area of 1500 hectares, bounded on the west by the Paraná river, on the east the Santa Helena/Santa Terezinha road, on the north the Ocoi river and on the south the Jacutinga stream. Our area was all forest. In the Ocoi-Jacutinga area we were more than 100 families numbering over 500 people, since the families were very large.

We lived in peace until INCRA burned our houses. Many families fled and crossed the Paraná river into Paraguay. Other families went to work on nearby farms.

Some families were killed by the whites, so our community diminished to only 30 families, which hid in the forest.

Our land was going to be flooded by the Itaipu dam. Then the Itaipu [project] people told FUNAI that there were Indians in the area to be inundated. FUNAI sent an anthropologist but said that there were no Indians in the area, only mestiços and Paraguayans. This was not true because we were certainly there. The anthropologist told us that they were only coming to see how things were; that was all he said.

Then the FUNAI people came and told us that they had no other land to give us. They said they only had one other area, called Rio das Cobras, where other Indians were living. FUNAI told us that we should go there and that if we did they would help us. So we went there but we had a hard time and 12 families came back.

Afterwards we contacted our relatives and another ten families came back, making 22 families in all. In 1979 we began our long fight to obtain our rights.

They made various offers of land to us: the first offer was ten alqueires.^{*} The second proposal was 60 alqueires and the third proposal 80 alqueires. We did not accept any of these and we likewise refused the fourth and last offer, which was 251 hectares.

The Itaipu people gave us a deed relating to 251 hectares, although on the map made on July 31, 1982 only 231 hectares were shown. We discovered this map two months ago.

We did not agree to the 251 hectares. But then the Itaipu people began to pressure us and frighten us; they gave us three days to leave. We did not want to leave our land of 1500 hectares for an area of 251 hectares.

Then the Itaipu reservoir began to fill up and there was nothing we could do but leave. We arrived on this land in 1982, after a difficult struggle to obtain our rights.

Now we are 35 families consisting of 147 people. We have never forgotten our land and we are always making representations to the Itaipu people.

*T.N.: The alqueire is a measure of area that can vary according to the locality; in this region one alqueire may be about seven acres, but this could if necessary be confirmed by an expert.

Our new land is being slowly washed away. The strong winds are driving the water against the land and eroding it from below, and the trees are falling because their roots are being undermined in the same way.

We had 231 hectares, but in four years the combined effects of the water and the wind have reduced this to 210 hectares. In four years' time there will not be enough land to plant our crops because the families are expanding, children are growing, babies are being born and the land is too small.

We wrote a letter to the Itaipu people asking them to come here and talk about what was happening to our land. Then we sent another letter but they never responded. Both times we sent a copy of the letter to FUNAI.

In April 1986 we were asked to go to FUNAI's regional office at Guarapuava. We talked about our solving our land problem. They said that we should wait a little longer, up to 60 days. Sixty days have gone by and there is no solution. We have therefore written a letter to a lawyer to start a case over our request for land.

When we arrived in this new area, which had been given to us by the Itaipu people as ours, it was already being invaded by neighboring settlers. The settlers did not respect the Indians. They came in with their machines, tore down the forest and the marker posts and took away everything that the Itaipu people had put there. The settlers said they did this because the Itaipu people had not compensated them. We are peaceful Indians and we do not want to fight with our neighbors.

We pressed the Itaipu people to make another demarcation. We wrote them a letter on March 20, 1986 but they did not want to make another demarcation. An Itaipu official said they did not know how the previous

demarcation had been done. Then the officials told us that they were going to find out how things had been beforehand. We waited but the Itaipu people did not return.

We pressed the Itaipu people again and they visited the area on July 26, 1986. They decided to make the demarcation but only where there were no existing boundary marks. They started the demarcation on September 8, 1986.

Along the edge of the Itaipu lake there is a lot of rotting wood which is infested with animals and insects, including mosquitos. We were not used to living on the edge of a lake. In summertime the lake becomes very warm and both adults and children in the Ocoi native area have caught malaria because of the lake. At the beginning of May, 27 adults and 16 children from between 9 months and 12 years of age had malaria. Thank God nobody died, but even the whites have caught malaria because of the lake.

We were not used to taking water from the lake but only from the river that God put there for us to use. In this land there are now no pure rivers and our water is full of malaria and insects. All the water along the edge of the lake is full of poison because the settlers washed a tank of insecticide in the lake. And when it rains the poison that the settlers use on their plantations passes across our land and goes into the lake and this causes a lot of illness. We can't get away from the edge of the Itaipu lake because our land is very narrow.

The medicine that we take for malaria was given to us by a SUCAM official. SUCAM also gave us poison to kill the malaria mosquitos, but the mosquito has become accustomed to the strong poison used on the plantations and the stuff we were given is no use.

Next to our land are 80 alqueires that Itaipu owns. We want Itaipu to compensate us for the rest of the land they stole from us. We had 1500 hectares of land, with forests, fish and game, instead of 210 hectares with poison and malaria. God put us in the world to live in peace as brothers. The whites want to kill the Indians rather than be brothers to them, but we want to live in brotherhood with everybody.

We want to stay on this land which we struggled to obtain. We want the 80 alqueires that are adjacent to our land and we want Itaipu to compensate us here for the rest of land that was taken away from us.

We want to recover our 1500 hectares. We have a right to them because America belonged to us before the whites arrived; we had animals, birds, healthy fish and honey.

Now we have nothing and there are hardly any Indians left because in many parts of Brazil white men and foreigners have killed Indians with bombs and machine guns and have put poison down in Indian areas.

Can it be that you are not aware of this? This crime that must be resolved?

Itaipu is a disaster here in Brazil and now the Itaipu people do not want to give us any more land. But they must give it.

Because of Itaipu many white people lost their land. Itaipu paid compensation to the whites so that they could buy other land, but the amounts were small and they were unable to buy more land. Now there are many whites without land, suffering from hunger like us and unable to plant anything.

You lent money to the Itaipu people so that they could hurt us and the poor whites in the same situation as us. Itaipu has done very great damage here in America, but you lent money just for this, and to FUNAI so that it could pay people to shoot the Indians, because we have enormous rights.

Ava-Guarani Community,

Ocoi Native Area

(signed) Chief

T.N.: About 58 signatures and fingerprints follow, indicative of the painstaking effort that appears to have gone into this lengthy letter.